



Seminario:

“DESTITUIR LA NORMALIDAD: UNIVERSIDAD, ACCESIBILIDAD ACADÉMICA Y DISCAPACIDAD”

DESCRIPCIÓN / CIRCULAR:

La Comisión Universitaria sobre Accesibilidad al Medio Físico y Social de la UNCo invita a participar del seminario “Destituir la normalidad: Universidad, Accesibilidad Académica y Discapacidad” que se desarrollará durante los días 25, 26 de Septiembre y 2, 3 de Octubre de 2017 en el Aula Magna Salvador Allende de la sede central de la Universidad Nacional del Comahue, Neuquén Capital.

El mismo se enmarca en el ***“proyecto de apoyo al desarrollo y fortalecimiento de capacidades institucionales para la atención de necesidades de personas con discapacidad en el ámbito de la enseñanza universitaria”*** (Res. SPU 1448/15 / Res.-2016-1066-E-APN-SECPU ME.-) y cuenta con el apoyo de la *“Red Interuniversitaria Latinoamericana y del Caribe sobre Discapacidad y Derechos Humanos”*.

El seminario propone, un marco específico para la formación docente en particular y de la comunidad universitaria en general, en torno al principio de Accesibilidad Académica desde una perspectiva de la Discapacidad anclada en los Derechos humanos.

Es su propósito profundizar la reflexión y la acción hacia una educación y un mundo no-excluyente¹, socializando herramientas construidas desde experiencias singulares, procesos colectivos y políticas públicas institucionales relacionadas a la producción de Accesibilidad en la Universidad Nacional del Comahue y en distintas instituciones Argentinas y Regionales de Educación Superior.

Son parte de sus objetivos -teniendo en cuenta la Convención Internacional de los Derechos de las personas con Discapacidad- promover el debate y la construcción en primera persona, potenciando autonomías personales en tanto sujetos de derechos partícipes del tejido comunitario de la universidad, la educación y la sociedad. Interpelar el pensamiento único para desnaturalizar prácticas monoculturales implícitas en las relaciones pedagógicas tradicionales del campo educativo; fortalecer

¹ Acta fundacional, documento Buenos Aires, Red Interuniversitaria Latinoamericana y el Caribe Discapacidad y DDHH, artículo 1° inciso B.- <http://www.cud.unlp.edu.ar/uploads/docs/redlac.pdf>



los intentos y búsquedas de Resquebrajar la homogeneidad desaprendiendo desde diferentes perspectivas de trabajos y conocimientos en clave interseccional², potenciar la puesta en marcha de una praxis académica de la reciprocidad relacionadas al abordaje respetuoso de la heterogeneidad, para una Pedagogía de "las Diferencias".

MÓDULO 1: "Interseccionalidades. voces en primera persona":
(25/9) Tensiones en la relación Accesibilidad- universidad desde lxs estudiantes. Educación superior, relaciones pedagógicas, roles docentes.
Destituir la normalidad (trabajo colectivo)
(participación y cierre del Dr. Carlos Skliar).

MÓDULO 2: "Des-aprender la Discapacidad": Accesibilidad, Discapacidad y Educación Superior. Modelos, Miradas y perspectivas.
(26/9) Trayectos educativos, experiencias y conocimientos en la UNCo.

MÓDULO 3: "La Producción de Accesibilidad académica en la educación superior": Experiencias pedagógicas, estrategias didácticas, diseño de materiales, recursos y prácticas institucionales.
(2/10) Sistemas y dispositivos de apoyo.

MÓDULO 4: "Hacia una universidad y un mundo no-excluyente":
(3/10) Accesibilidad académica y política pública. Ajustes razonables? Gestión y políticas institucionales. Redes y articulaciones.

Informes e inscripción:

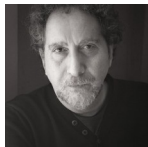
Correo electrónico: accesibilidad@central.uncoma.edu.ar
Teléfono (0299) 449-0300 int 406
Facebook: Comisión accesibilidad uncomahue.

la comisión universitaria sobre accesibilidad al medio físico y social de la

² Díaz Raúl; "Discapacidad y mirada colonial. Reflexiones desde perspectivas feministas y descoloniales" en "Debates y perspectivas en torno a la discapacidad en América Latina"; María Eugenia Almeida y María Alfonsina Angelino (CPDS); Universidad Nacional de Entre Ríos. UNER. Facultad de Trabajo Social. , 2012. (<http://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/26338>).



universidad nacional del Comahue invita a la Conferencia / Charla abierta del
DR. CARLOS SKLIAR*



***"¿Quién y qué sostiene hoy la esencialidad de la educación?
Educar entre la vida y el mundo".***

-
- **MARTES 26 de septiembre CINE TEATRO ESPAÑOL.(NEUQUÉN)
DE 14:00 A 18:00 HS.**

14:00 HS ACREDITACIÓN/INGRESO

15:00 A 17:00 HS CONFERENCIA/CHARLA ABIERTA

17:00 17:30 HS PREGUNTAS/INTERCAMBIO

17:30 A 18:00 HS CIERRE/EGRESO

*Carlos Skliar (Buenos Aires, 1960) es investigador del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Tecnológicas de la Argentina (CONICET), y del Área de Educación de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Es Doctor en Fonología, con Especialidad en Problemas de la Comunicación Humana con estudios de Pos-doctorado en Educación por la Universidad Federal de Río Grande do Sul, Brasil y por la Universidad de Barcelona, España. Ha sido profesor adjunto de la Facultad de Educación de la Universidad Federal de Río Grande do Sul, Brasil, y profesor visitante en: Universidad de Barcelona, Universidad de Siegen (Alemania), Universidad Metropolitana de Chile, Universidad Pedagógica de Bogotá y Universidad Pedagógica de Caracas.

Es autor de los libros de poemas Primera Conjunción (1981), Hilos después (2009) y Voz apenas (2011), del libro de aforismos y ensayos La intimidad y la alteridad (2006). Recientemente ha publicado los títulos No tienen prisa las palabras (Candaya, 2012) y Hablar con desconocidos (Candaya, 2014).

Es también autor de varios libros de pedagogía y filosofía, entre ellos "Lo dicho, lo escrito, lo ignorado" (Tercer premio nacional de Ensayo, Secretaría de Cultura de Nación, 2013).



Imágenes y discursos de la diferencia en la escuela

Director: Carlos Skliar

Programa de investigadores independientes del CONICET

Financiamiento: CONICET

Investigación permanente

Inicio de la investigación: 2007

La cuestión de las diferencias ha ocupado un lugar de privilegio en la preocupación, comprensión y producción filosófica, cultural y antropológica, por lo menos desde las últimas dos décadas. A partir de la emergencia de algunas reflexiones provenientes de la Filosofía de la Diferencia^[1], de los Estudios Culturales^[2] y de ciertos enfoques de la antropología^[3], se revela un conjunto de posibilidades para pensar la pluralidad, la diversidad y la multiplicidad no ya como algo peligroso o maléfico, no ya como algo que debe ser prohibido y/o apartado, sino como término relacional: las diferencias, así, comienzan a ser pensadas como diferencias en relación y no como atribuciones deterministas sobre ciertas características de sujetos o de grupos de sujetos.

Sin embargo, la interpretación dominante de la diferencia, continúa presentando la condición plural y múltiple de lo humano como una catástrofe que habría que remediar. De ahí la inveterada tendencia a pensar la política, la sociedad, la cultura o el lenguaje de modo homogéneo y altamente problemático: lamentablemente vivimos entre diferencias y, se nos dice, nuestra tarea consiste ahora en rehacer cierta unidad o, por lo menos, administrar la diversidad siempre desde el punto de vista del provecho del Capital y del orden del Estado. Habría que recomponer la pluralidad y no la libertad desde la perspectiva de una ligera enunciación que repita, sin pasión, todos los nombres de la alteridad. Habría que restablecer, apaciguar los conflictos territoriales y culturales, pero no celebrar las diferencias. Lo que se nos pide es, en síntesis, reunirnos apaciblemente, convocar toda la alteridad posible, aunque más no sea para dosificar las voces disonantes y gobernar los silencios desgarradores^[4].

Las palabras actuales, mágicas y ambiguas, cada una de ellas con su parte de verdad y su parte de manipulación, son democracia, comunidad, cohesión, diálogo y otras palabras a ellas relacionadas como tolerancia, aceptación, inclusión, reconocimiento de los derechos del otro, etc. La palabra "diversidad" (pero no "diferencia") ha sido impuesta por el discurso político, cultural, educativo y empresarial. "Diversidad" es, al mismo tiempo, todo y nada; una marca, un consumo, la obsesiva afirmación de las leyes y la excesiva ignorancia de los sentidos; es la mímica de la alteridad, de aquello que debe tener un nombre para ser excluido o incluido y luego, otra vez, ignorado. Enunciar la "diversidad" para, de ese modo, ocultar la radicalidad que suponen las diferencias.

Da la sensación de que lo importante es continuar administrando las fronteras entre el ser o no ser, el poseer o no poseer, el saber o el no saber. Da la impresión de que de lo que se trata es de gobernar la diferencia identificándola y de tratar integrar a todos en un mundo plural y a la vez globalizado. Da la impresión de que lo que está en juego es, sobre todo, imponer la imposibilidad de la diferencia -aunque, como quería Derrida^[5], la diferencia produce aquello que niega, y hace posible todo aquello que hace, a la vez, imposible-.

¿Cómo estos discursos han operado en el campo de la educación? ¿Qué tipo de preocupaciones se han planteado en torno de las diferencias en la escuela, sobre todo a partir de los discursos acerca de la Escuela para Todos y/o la Escuela integradora -



inclusiva, dominantes desde la década de los '80 del siglo pasado?

Numerosos textos, documentos oficiales, discursos especializados y dispositivos técnicos han anunciado un viraje educativo desde la hegemonía hacia la diversidad. En ese pasaje, se dice, hay una profunda renovación de las prácticas escolares, básicamente producto del cambio de enfoque que pone en juego no ya el aprendizaje, la lengua, el cuerpo y el comportamiento únicos, sino la multiplicidad y la diferenciación de "formas de estar en el mundo escolar"^[6].

Sin embargo cabe la duda de pensar si lo que está en juego sea más bien una nueva retórica, matizada eso sí por una serie de eufemismos como el respeto, la tolerancia, la aceptación del otro, pero de cuyas raíces y sentidos todavía debemos poner bajo sospecha^[7].

En primer lugar porque la educación no parece preocupada con las diferencias sino con aquello que podríamos denominar como una cierta obsesión por los "diferentes", por los "extraños", o tal vez en otro sentido, por "los anormales". El hecho de traducir algunas de las diferencias como "sujetos diferentes" vuelve a posicionar esas marcas como opuestas y negativas a la idea de la "norma", de lo "normal" y, entonces, de lo "correcto", lo "positivo", lo "mejor", etc. Se establece, así, un proceso de "diferencialismo" que consiste en separar, en distinguir de la diferencia algunas marcas a las que podríamos denominar como "diferentes" y de hacerlo siempre a partir de una connotación peyorativa y subalterna. Y es ese diferencialismo el que hace que, por ejemplo, la mujer sea considerada el problema en la diferencia de género, que el negro sea considerado el problema en la diferencia racial, que el niño o el anciano sean considerados el problema de la diferencia de edad, que el joven sea el problema en la diferencia de generación, que el sordo sea el problema en la diferencia de lengua, etc.^[8]

La preocupación por las diferencias en la escuela puede haberse transformado, así, en una obsesión por los diferentes^[9]. Y cabe sospechar de esa modalidad de traducción pedagógica que se obstina desde siempre en señalar quienes son los "diferentes", banalizando al mismo tiempo las diferencias.

Y no parece que se trate ahora, como muchos proyectos de formación docente así lo entienden, de articular y de forzar una didáctica de la relación con el otro^[10], una suerte de enseñanza formal acerca de cómo sería posible aproximarnos al otro y/o aproximar el otro hacia nosotros, sino más bien de comprender el contexto de emergencia de las imágenes/discursos en el ámbito escolar.

^[1] Por ejemplo en algunos de los trabajos más conocidos y divulgados de Emmanuel Lévinas, Gilles Deleuze y Jacques Derrida.

^[2] Principalmente en los trabajos de Hommi Bhabha reunidos en el libro "El local de la cultura" (Buenos Aires, Editorial Manantial, 2001) y en aquellos de Stuart Hall y Paul de Gay (por ejemplo en el libro por ellos compilado: "Cuestiones de identidad cultural", Buenos Aires, Amorrortu editores, 2003).

^[3] Véase, por ejemplo, Marc Augé "El sentido de los otros". Buenos Aires, Editorial Paidós, 2000.

^[4] Véase, por ejemplo, Jorge Larrosa & Carlos Skliar "Habitantes de Babel. Política y poética de la diferencia". Barcelona: Editorial Laertes, 2001.

^[5] Jacques Derrida "El monolingüismo del Otro. O la prótesis del origen". Buenos Aires: Editorial Manantial, 2000).

^[6] Véase, por ejemplo, Carlos Skliar "A materialidade da morte e o eufemismo da tolerância. Duas faces, dentre as milhões de faces desse monstro (humano) chamado



racismo". En Silvio Gallo & Regina de Souza (Orgs.) *A Educação do preconceito*. São Paulo, 2004.

[7] Véase en ese sentido, por ejemplo, Nuria Perez de Lara en "La capacidad de ser sujeto". Barcelona: Editorial Laertes, 2000; y en Carmen García Pastor "Educación y diversidad". Málaga: Ediciones El Aljibe, 2005.

[8] Véase, por ejemplo, Carlos Skliar "¿Y si el otro no estuviera ahí? Notas para una pedagogía (improbable) de la diferencia". Buenos Aires: Miño y Dávila, 2002.

[9] Véase, por ejemplo, Carlos Skliar: "Poner en tela de juicio la normalidad, no la anormalidad. Argumentos y falta de argumentos con relación a las diferencias en educación". En: *La construcción social de la anormalidad. Alteridades, diferencias y diversidad*. Ana Rosato y Pablo Vain (coordinadores). *Colección Ensayos y Experiencias, Tomo 59. Novedades Educativas. Julio de 2005*.

[10] Véase Carlos Skliar y Graciela Frigerio, "Huellas de Derrida. Ensayos pedagógicos no solicitados". Buenos Aires: del Estante Editorial, 2005.